VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ENERGETYKI I SUROWCÓW ENERGETYCZNYCH (NR 71)**

z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 71)

8 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Piotra Nowaka (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (druk nr 3431).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Kinga Kurek** st. ekspert w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Stanisław Stelmachowski** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Anna Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikiem, **Marek Odyniec** naczelnik wydziału w Departamencie Energii Urzędu Regulacji Energetyki, **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN S.A. oraz **Leszek Wieciech** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Anna Ornat** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** - legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Rozpatrujemy dzisiaj druk 3431. To jest jedyny punkt porządku obrad. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania.

Jak państwo wiecie, poprzednio rozstaliśmy się po pierwszym czytaniu z wątpliwością dotyczącą konieczności notyfikacji tego projektu. Otrzymaliśmy pismo z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które uznaje, że wiodącym ministerstwem do stwierdzenia tego, czy notyfikacja jest potrzebna - musi być wykonana, czy też nie - jest Ministerstwo Gospodarki. W związku z tym, panie ministrze, proszę o stanowisko Ministerstwa Gospodarki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w jednym zdaniu można powiedzieć, że notyfikacja nie jest potrzebna, uzasadniając, że zarówno aktualne krajowe przepisy, jak i zmiany, które zostały zaproponowane w nowelizacji ustawy, są zgodne z przepisami Unii Europejskiej, a w szczególności zaproponowane zmiany definicji lekkiego, ciężkiego oleju opałowego są zgodne z definicjami zawartymi w art. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/33/WE z 21 listopada 2012, zmieniającymi dyrektywę Rady 1999/32/WE w zakresie zawartości siarki w paliwach żeglugowych oraz dopuszczalną zawartość siarki dla ww. olejów, jak również dopuszczalne wyłączenia od tych wymogów jakościowych odpowiadają wprost regulacjom wynikającym z dyrektywy 2012/33/WE. Kwestie te z kolei zostały określone w krajowych przepisach, w tym w rozporządzeniu ministra gospodarki z dnia 3 listopada 2014 r. w sprawie wymagań jakościowych dotyczących rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe.

W związku z powyższym, uważamy, że przepisy te nie wymagają notyfikacji, ponieważ wynikają wprost z przepisów Unii Europejskiej w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Jest to jednoznaczne stanowisko. W związku z tym uznajemy, że możemy procedować nad projektem ustawy. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, opinia Ministerstwa Gospodarki została przed chwilą wyartykułowana przez pana ministra w odniesieniu i w nawiązaniu do opinii, która została sporządzona przez ministra spraw zagranicznych. Niemniej jednak pragniemy zauważyć, że w opinii już wyartykułowanej na pierwszym posiedzeniu Komisji przez Biuro Legislacyjne, jak również w opinii do wstępnej opinii legislacyjnej do tego poselskiego projektu ustawy, jak również w opinii Biura Analiz Sejmowych, ta kwestia była również podnoszona i - jeśli państwo pozwolą - to przypomnę, że Biuro Analiz Sejmowych również potwierdziło nasze wątpliwości w odniesieniu do konieczności ewentualnej notyfikacji zmiany pierwszej, dotyczącej art. 2 ust. 1 pkt 8 i 9, z uwagi na dyrektywę 98/34/WE, powołując się na art. 8, który mówi, że państwa członkowskie są zobowiązane do notyfikowania Komisji Europejskiej projektów przepisów technicznych w rozumieniu tej dyrektywy. Taka notyfikacja powinna nastąpić na wstępnym etapie prac nad projektem. Zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych, w tym momencie ta zmiana wymagałaby notyfikacji, czyli nasze wątpliwości pozostają aktualne pomimo jednoznacznego stanowiska ministra gospodarki w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze, co pan na takie *dictum*?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

W tych kwestiach zdaje się, że obowiązujące powinno być stanowisko ministra spraw zagranicznych, który zwrócił uwagę, że - owszem - z art. 8, na który powołuje się Biuro Analiz Sejmowych, obowiązek notyfikowania wynika, jednakże MSZ zwraca uwagę, tu cytuję, że: „obowiązek ten nie obejmuje jednak projektów przepisów prawnych, które są zgodne z wiążącymi aktami UE, skutkującymi przyjęciem specyfikacji technicznych oraz zasad dotyczących usług”. Jest to art. 10, który określa ten obszar wyjątków, w którym ta zmiana - w naszym przekonaniu - w stu procentach się mieści. Stąd też podstawą do formułowania opinii jest tutaj art.10 ust. 1 dyrektywy 98/34/UE.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że logika, w której Ministerstwo Spraw Zagranicznych odpowiedzialne za realizację prawa europejskiego wskazuje ministra gospodarki jako tego, który ma podjąć ostateczną decyzję o celowości notyfikacji powinna być dla Komisji jednoznaczna i stanowisko ministra gospodarki w tym momencie potwierdzające umożliwia nam procedowanie tego projektu. Czy są jakieś inne głosy państwa posłów w tej sprawie? Jeśli nie, to uznajemy stanowisko Ministerstwa Gospodarki i przystępujemy do czytania projektu, już w wersji szczegółowej.

Będę pytał, oczywiście, „kto jest przeciw?”. Jeśli nie będzie sprzeciwu, będziemy uznawać artykuł bądź ustęp za przyjęty.

„Ustawa o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” - kto jest przeciw tytułowi? Nie widzę, potwierdzam przyjęcie.

Art. 1, zmiana pierwsza. Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mam tutaj poprawkę. Chciałbym uzupełnić odnośnik nr 1, który jest w ustawie-matce wyraźnie wskazany i on jest również zasygnalizowany w tytule ustawy, poszerzający jakby podstawy zmiany czy funkcjonowania ustawy, dodając dwie dyrektywy - dyrektywę 2012/33/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 listopada 2012 r., zmieniającą dyrektywę 1999/32/WE w zakresie zawartości siarki w paliwach żeglugowych, i drugą dyrektywę, która wiąże się również ze zmianami, które zostały wyraźnie wyartykułowane w ustawie, dotyczącymi przyjmowania sprawozdań, które są przedkładane również Unii Europejskiej; mówimy o dyrektywie 2015/652/WE z dnia 20 kwietnia 2015 r. Państwo posłowie otrzymaliście tę poprawkę, łącznie z uzasadnieniem. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że to jest jedna z pierwszych poprawek, która została zgłoszona, a zapewne będą zgłaszane inne, pragnę zauważyć, że te poprawki zostały dostarczone nam na kilkanaście minut wcześniej, więc trudno tak *ad hoc* wnikliwie się odnieść, np. pod względem legislacyjno-redakcyjnym, jak również systemowym, do zmian. Pragnę również zauważyć, że ta poprawka jest dosyć kluczowa, ponieważ do tej pory projekt ustawy - jak to Biuro Analiz Sejmowych oceniło projekt ustawy - nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. W tej chwili okazuje się, że projekt ustawy będzie wykonywał, wdrażał dyrektywę 2012/33/UE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz dyrektywę Rady 2015/652/WE, czyli zmienia się postać rzeczy, ponieważ nagle okazuje się, że projekt będzie wykonywał prawo europejskie, a tym samym nie jesteśmy w stanie w chwili obecnej przesądzić jednoznacznie, czy poprawka, ta pierwsza, jak i następne nie będą sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. W tym momencie pragnę zasygnalizować, że właściwym byłoby po przyjęciu sprawozdania z tą poprawką, jak również z następnymi, wystąpienie do ministra spraw zagranicznych o opinię w tym zakresie. Pan przewodniczący, oczywiście, ma możliwość zadecydowania, natomiast taką wątpliwość w tym momencie już zgłaszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Pytanie, w związku z tym, czy to uniemożliwia nam procedowanie, tak jak w przypadku notyfikacji?

Legislator Wojciech Paluch:
Nie, nie uniemożliwia, tylko - odesłanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych i wyartykułowanie o sporządzenie stosowanej opinii w tym zakresie.

Natomiast, jeszcze jedna kwestia, już *stricte* legislacyjna, w odniesieniu do tej propozycji poprawki, to jest pytanie do wnioskodawcy, ewentualnie do strony rządowej, czy w przypadku, gdy dokonujemy zmiany odnośnika w ustawie-matce, jeśli to można tak określić, w sytuacji, gdy obowiązek wykonania prawa unijnego jest realizowany w ustawie-matce, czy też również i w tej nowelizacji? Bo to trzeba by było rozstrzygnąć, czy dodajemy odnośnik tylko do ustawy-matki, informując o tym odbiorców, że stosowana nowelizacja dokonuje również wdrożenia tych dwóch dyrektyw, o których pan poseł wspominał, czy też również i ta nowelizacja konkretna. Taka odpowiedź byłaby jednoznaczna, czy zawieramy jeden odnośnik, czy dwa odnośniki, bo propozycja jest - jak słusznie tu pan poseł zauważył - jedna zmiana do ustawy-matki.

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:
Tak, moim zdaniem, powinna być zmiana odnośnika w zakresie tej nowelizacji ustawy, ustawy o zmianie ustawy i w ustawie-matce również.

Legislator Wojciech Paluch:
Jeśli można, panie przewodniczący, to proponuję małą redakcję tej poprawki, aby, po pierwsze, do tytułu ustawy dodać odnośnik informując, że przepisy niniejszej ustawy wdrażają postanowienia dyrektyw, tych dwóch, które są tutaj uwypuklone, zawartych w pozycji pięć i sześć, to by była jedna poprawka; a druga poprawka, kompleksowa, która by informowała, że ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw również zawiera te dwie nowe dyrektywy, których do tej pory w tym odnośniku nie zawarto. Czyli poprawkę byśmy mieli - tak na dobrą sprawę - podwójną, informującą o tym odbiorców, że i ustawa nowelizująca, i ustawa-matka, zawiera wdrożenie dwóch dyrektyw zawartych jako dwie ostatnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jak w tej sprawie wygląda?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Czyli, brzmienie tytułu jak by się zmieniło?

Legislator Wojciech Paluch:
Mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:
Do tytułu ustawy dodać odnośnik nr 1 w brzmieniu: „Przepisy niniejszej ustawy wdrażają postanowienia”, dwukropek, i tutaj byłoby brzmienie pkt 5 i 6, oznaczone jako jeden i dwa. Taka poprawka zostanie przygotowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Czy pan poseł Krzysztof Gadowski przejmie tę poprawkę?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):
Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Czy państwo posłowie mają uwagi do tej poprawki i do tego kształtu, zmieniającego w art. 1 zmianę pierwsza? Jeśli nie, to akceptujemy zmianę zapisaną w poprawce przedstawionej przez pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

Przystępujemy do zmiany drugiej. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:
Do zmiany drugiej mamy następującą uwagę. Z uwagi na to, że jest tu nadane nowe brzmienie art. 3 ust. 2 - upoważnienie ustawowe, nowe brzmienie - ale pkt 1, 2, 3, i 4 powtarza dotychczasowe brzmienie, ono jest z naszego punktu widzenia zbędne, ponieważ *de facto* dokonujemy zmian tylko w pozycji 5 i 6. To zostało też tutaj uwypuklone poprzez pogrubienie wyrazów, które są *novum* w stosunku do obecnie obowiązujących punktów, więc tak na dobrą sprawę w zupełności wystarczy, aby pkt 2 brzmiał: „w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie” i oczywiście tylko 5 i 6 otrzymywałyby brzmienie i niecelowym byłoby również modyfikowanie dotychczasowych upoważnień i wydawanie nowych aktów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
To jest poprawka, która, jak rozumiem, zamienia słówko „i” na „lub”. Prawda? Czy ja dobrze rozumiem?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
„Także”.

Poseł Piotr Naimski (PiS):
„Także”, czyli zmienia istotę rzeczy. Otóż, apelowałbym, aby doświadczenie w stosowaniu nie było podstawą do tej poprawki. W związku z tym jestem przeciwko tej poprawce. Jestem za utrzymaniem słowa „także”.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z państwa posłów ma uwagi? Jeśli nie, proszę o stanowisko rządu i wyjaśnienie zastąpienia słowa „także” słowem „lub”.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Chciałbym pana dyrektora prosić.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, poprawka, którą przedstawiamy, dotycząca art. 3 ust. 2, w zakresie pkt 5 i 6 w takim brzmieniu, jest tak naprawdę pewnego rodzaju konsekwencją naszych doświadczeń w obszarze zbierania informacji dotyczących parametrów jakościowych w normach, stanu wiedzy technicznej i doświadczenia w stosowaniu tychże wymagań jakościowych w stosunku do LNG. Uważam, że minister gospodarki w tym zakresie ma niedostateczną na tę chwilę wiedzę z uwagi na to, że stan normalizacji cały czas buduje się w oparciu o rozwój nauki i zbieramy te informacje. To też jest jednym z powodów, dlaczego pomimo istniejącej delegacji minister gospodarki nie wydał rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych metody pobierania próbek w stosunku do skroplonego gazu ziemnego. Z tychże doświadczeń i z perspektywy oglądu sprawy wynika potrzeba takiego sformułowania, to znaczy, że jeżeli nie ma norm w tym zakresie, ta wiedza jest niedostateczna, to chcemy też skorzystać z doświadczeń w stosowaniu wymagań jakościowych poza systemem norm. I to jest jakby podstawowa przesłanka do takiego sformułowania treści delegacji do wydania rozporządzeń, o których mowa w pkt 5 i 6.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie dyrektorze, a pytanie, jak jest mierzone doświadczenie w jego stosowaniu, to znaczy, co? Normą statystyczną, czyli będzie część i jakieś uwagi na nie, na tak? I wtedy będzie miernik statystyczny?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Podstawowym doświadczeniem są informacje i dane z innych krajów, głównie europejskich, w tym zakresie, które też albo wydały, albo nie posiadają dostatecznej wiedzy w tym zakresie. Ale jest kilka przykładów - na palcach jednej ręki, jeśli miałbym je znaleźć - jeśli chodzi o wymagania jakościowe w formie legislacyjnej, wydane w formie aktów wykonawczych do odpowiednich ustaw, w niektórych państwach członkowskich, jeśli chodzi o wydawanie jakościowej metody pobierania próbek dla LNG. Generalnie, to źródło doświadczeń stosowano do badań jakościowych dla LNG.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest sytuacja o tyle dziwna, że rynek LNG w Polsce się rozwija pomimo tego, że ciągle jeszcze nie jest uruchomiony terminal w Świnoujściu, a po uruchomieniu terminalu w Świnoujściu będzie to już oczywiste. Jest najwyższy czas, żeby te normy były wprowadzone do polskiego prawa i żebyście te normy po prostu przygotowali. Zapis, który proponujecie, że to będzie „lub doświadczenie" spowoduje, że tych norm nigdy nie będzie. Jestem przeciwko.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, oczywiście, jakby generalnie ma pan rację, tylko z takim zastrzeżeniem, że to rozporządzenie, o którym mówimy w pkt 5 i 6, dotyczy rozporządzenia w celu badań jakościowych stosowanych w paliwach transportowych i to też - powiedziałbym - dla szczególnych pojazdów, bo to zwykle są autobusy miejskie czy jakieś pojazdy szczególne poruszające się po drogach, np. środki komunikacji miejskiej; np. warszawska komunikacja miejska jednostkowo stosuje również to paliwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie macie uwagi do tego punktu? Jeśli nie, to rozumiem, że stan wiedzy jest podobny, niedookreślony w zakresie tych stanów wiedzy technicznej wynikającej z badań, jak i z doświadczenia, czyli tak naprawdę nie ma w tej chwili jakichś twardych dokumentów, które by nam umożliwiały stosowanie „także", tak?

W związku z tym, jak rozumiem, będziemy głosować tę zmianę? Kto jest za przyjęciem zmiany drugiej?

Legislator Wojciech Paluch:

Bez względu na rozstrzygnięcie w kwestii podniesionej przez pana przewodniczącego Naimskiego, poprawka legislacyjna była pierwsza, a teraz decydujemy tylko i wyłącznie o pkt 5, bo o nim rozmawialiśmy, więc przesądzenie, że niepotrzebnie powtarzamy pkt 1 do 4, to jest jedna kwestia, a druga kwestia, to rozstrzygnięcie, czy pkt 5 ma pozostać w brzmieniu z projektu, czy też zostać skreślony i obowiązywać tak jak dotychczas, czyli z wyrazami „a także", a później zostaje nam pkt 6.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Rozumiem, że stanowisko rządu do tej zmiany legislacyjnej jest …

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Pozytywne, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Zmiany legislacyjnej rozumiem, że nie musimy głosować. Tylko pytanie, kto jest przeciw zmianie legislacyjnej? Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym akceptujemy zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Natomiast przystępujemy do głosowania nad pkt 5 zmiany drugiej.

Kto jest za przyjęciem brzmienia zaproponowanego w projekcie ustawy, ze słowem „lub"? (7) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję bardzo, zmiana zaproponowana w projekcie ustawy została zaakceptowana.

Przystępujemy do zmiany trzeciej. Proszę bardzo, czy zmianie trzeciej ktoś z państwa posłów jest przeciwny? Przepraszam bardzo.

Czy pkt 6 w zmianie drugiej ktoś jest przeciwny? Nie widzę, w związku z tym pkt 6 został przyjęty.

Przystępujemy do zmiany trzeciej. Czy do zmiany trzeciej są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia redakcyjna, z uwagi na to, że w wytycznej, która jest tutaj zawarta w odnośniku po „biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej", w języku polskim właściwe byłoby dodanie przecinka. To zostało już np. zawarte w zmianie czwartej, też w wytycznej. To jest drobna zmiana. Nie wymaga głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. I pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Konsekwentnie, mamy tutaj w pkt 2 sformułowanie „lub doświadczenie w stosowaniu", tylko że tym razem dotyczy to wszystkich rodzajów paliw, już nie tylko LNG. Naprawdę, apeluję o umiar. Proponuję jednak, żeby było sformułowanie „a także".

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, ten art. 19a, jak również kolejna poprawka, art. 26a, mają wysoki stopień analogii: jeden dotyczy sposobu pobierania próbek, a drugi - metody badania jakości. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że ta delegacja dla ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie wydania rozporządzenia dotyczy w tym przypadku, poza LNG, pojęcia „innych paliw odnawialnych", czyli innych paliw odnawialnych zużywanych na cele transportowe. To jest, moim zdaniem, taki zakres, dzisiaj też, ze względu na tę kwe-

stię braku doświadczeń w stosowaniu tych paliw, dosyć kluczowy z punktu widzenia tej poprawki. Nie jest to, moim zdaniem, pojęcie, które stworzy jakiś szeroki zakres przy wydaniu tego rozporządzenia dla ministra właściwego do spraw gospodarki. Te pojęcia, jak „inne paliwa odnawialne" i LNG, są adekwatne.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przystąpimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zaproponowanego w projekcie ustawy, w zmianie trzeciej, brzmienia art. 19a? (5) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, zmiana trzecia została przyjęta zgodnie z zapisem zaproponowanym w projekcie ustawy.

Zmiana czwarta, rozumiem, że podobna sytuacja. W związku z tym będziemy głosować. Czy może jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie, to proszę bardzo, głosujemy zmianę czwartą.

Kto jest za przyjęciem zaproponowanego w projekcie ustawy, w zmianie czwartej, brzmienia art. 26a? (5) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, zmiana czwarta została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy tu są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Jeśli nie, to uważam, że zmiana piąta została przyjęta.

Zmiana szósta. Czy tu są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Nie ma. Zmiana szósta została przyjęta.

Art. 2. Do art. 2 proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z uwagi na to, że przyjęliśmy poprawkę do zmiany drugiej, chodzi o to nowe brzmienie w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 - przypomnę, że upoważnienia te do tej pory nie zostały zrealizowane, nie ma tych aktów wykonawczych - art. 2, jest de facto bezprzedmiotowy, ponieważ nie utrzymuje się aktów, których nie ma. To jest jedyna sugestia Biura Legislacyjnego, ten artykuł powinien być skreślony.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Mam w takim razie pytanie do pana legislatora. Rozporządzenia z art. 3 z ust. 2 zostały zachowane w ustawie zmieniającej ustawę z 11 lipca 2014 r. Czy w sytuacji, kiedy dokonujemy nowelizacji art. 3 ust. 2 poprzez zmianę w zakresie pkt 5 i 6, czyli jak gdyby dokonujemy modyfikacji przepisu upoważniającego, bez względu na zakres tej modyfikacji, czy te rozporządzenia nie utracą mocy obowiązującej z dniem wejścia w życie ten naszej nowelizacji? I właśnie o tę sytuację nam chodzi. Chcieliśmy powtórzyć ten przepis, bo akty wykonawcze z art. 3 z ust. 2 pkt 1 do 4, które zostały utrzymane w mocy na okres osiemnastu miesięcy, muszą zostać utrzymane w mocy. Poprzez taką nowelizację one tracą moc i nie spełniamy wymogów chociażby Unii Europejskiej w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ta argumentacja, którą pani przed chwilą przedstawiła byłaby jak najbardziej słuszna, gdybyśmy po prostu te punkty zmieniali w naszym projekcie ustawy. My zdecydowaliśmy się tylko i wyłącznie zmieniać pkt 5 i 6. Przypomnę, że w art. 3 ust. 2 każdy punkt to jest oddzielny akt wykonawczy. Z uwagi na to, że pkt 1, 2, 3 i 4 nie zmieniamy, nadal pozostaje w mocy utrzymanie ich, jak pani słusznie zauważyła, w ustawie z 11 lipca 2014 r., to była kolejna nowelizacja ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że te akty będą zachowane w mocy przez 18 miesięcy, czyli dokładnie do 14 kwietnia 2016 r. Z uwagi na to, że dokonujemy tylko i wyłącznie zmiany brzmienia upoważnienia zawartego w pkt 5 i 6, czyli upoważnień, które do tej pory nie zostały zrealizowane, a nie dotykamy wcześniejszych aktów wykonawczych wydanych z punktu 1, 2, 3 i 4, nie mamy tutaj tylko jednego rozporządzenia, tylko rozporządzenia. Dlatego też, naszym zdaniem, art. 2 jest tutaj zbędny.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Mam wątpliwość co do takiej argumentacji, jak pan mecenas przedstawił. Moim zdaniem, każda modyfikacja przepisu upoważniającego powoduje, że jeżeli nie zachowamy w mocy aktów wykonawczych wydanych na podstawie konkretnego przepisu, te akty wykonawcze stracą moc obowiązującą. To, że akurat w tym przypadku z każdego punktu w art. 3 ust. 2 jest wydany odrębny akt prawny, to jest jak gdyby taki wybór, mieliśmy taką możliwość, zostało wydane. Ale pan mecenas bardzo dobrze wie, że wszystkie rozporządzenia, wszystkie wymagania jakościowe dla wszystkich paliw określonych w art. 3 mogą być wydane w jednym akcie wykonawczym.

Mam wątpliwość, konsultowałam się z innymi prawnikami w tym zakresie i zdania są bardzo podzielone. Boimy się, abyśmy nie pozostali w takiej sytuacji, że nie będziemy mieli aktów wykonawczych z punktów 1- 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Może ostatnia uwaga i już nie będziemy tutaj toczyć sporu, bo my optujemy oczywiście za naszą propozycją i wskazujemy na bezprzedmiotowość takiego art. 2. Pragnę tylko wspomnieć, że warto również sięgnąć do Zasad techniki prawodawczej, do § 33, i tam również szeroko jest omawiana kwestia konieczności utrzymywania aktów wykonawczych, wyjątkowo. Wyjątkowo, do możliwości realizacji przez organ wskazany wydania nowych aktów wykonawczych. Inaczej mówiąc, akty wykonawcze do uchylanej ustawy zostały już raz utrzymane w mocy w zeszłym roku, na 18 miesięcy, i mogą być tylko wyjątkowo zachowane, tylko raz. O tym wspomina się również w komentarzu do Zasad techniki prawodawczej, więc de facto można odejść od zasady, i państwo odchodzą od tej zasady, ale ona byłaby słuszna, gdybyśmy również dotykali aktów wykonawczych wydawanych z punktów 1, 2, 3 i 4.

To jest tylko nasza wątpliwość, sugestia co do bezprzedmiotowości brzmienia art. 2. Strona rządowa ma inne stanowisko, może wychodzi z innych założeń po konsultacji z prawnikami, również legislatorami. To jest do rozstrzygnięcia przez państwa posłów.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, zapoznaliśmy się ze stanowiskiem obu stron. W związku z tym zapytam państwa posłów, czy wypowiemy się przez głosowanie, czy poprzez - kto jest przeciwny zapisowi w art. 2?

Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego w tej materii. Jeżeli utrzymamy art. 2, to nie będzie nic złego, nic złego się nie stanie, tylko że to jest po prostu mniej eleganckie niż to, co proponuje Biuro Legislacyjne, tak? Tylko na tym to polega? Tu błędu nie ma w utrzymaniu art. 2? Widzę, że ministerstwo bardzo się upiera przy tym, żeby ten art. 2 został, ze względów ostrożności, czyli być może, że pójdziemy na takie rozwiązanie. Ale chcę potwierdzenia, że to jest też zgodne z techniką legislacyjną, natomiast jest mniej eleganckie. To, co pan mecenas proponuje, jest bardziej uporządkowane, bardziej logiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, utrzymanie art. 2 w takim brzmieniu niczego nie zmieni. Nadal mamy do czynienia, że akty wykonawcze z pkt 5 i 6 nie zostały wydane. Utrzymujemy coś, co nie zostało wydane i nie ma takich rozporządzeń, czyli utrzymujemy fikcję prawną.

Druga kwestia, jeżeli chodzi o pkt 1 do 4, ich nie zmieniamy, one nadal funkcjonują w systemie prawa. Nadal te rozporządzenia są utrzymane w mocy. To jest po prostu realna

argumentacja. Innych argumentów już w tej chwili nie znajduję. Myślę, że dość jasno i czytelnie argumenty przedstawiliśmy, natomiast wątpliwości strony rządowej są zasadne z punktu widzenia merytorycznego, gdyby nie moja argumentacja podana na wstępie. Dlatego też jest to tylko błąd w sztuce legislacyjnej. Pozostawienie art. 2 absolutnie tutaj niczego nie wnosi.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę, pani dyrektor.

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Chciałam tylko powiedzieć panu mecenasowi - w korespondencji wymienialiśmy się informacjami - takie przepisy są w obowiązującym systemie prawnym. Nie pamiętam dokładnie ustawy, ale ona jest w prawie pocztowym, jeżeli się nie mylę.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w systemie prawnym pojawiają się różne lapsusy legislacyjne, czy błędy i rzeczywiście pani dyrektor ma słuszną rację, że niejednokrotnie ustawodawca posłużył się błędną techniką, np. w ustawie o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 listopada 2012, czyli takie przepisy zdarzają się, ale to jest ewenement. Oczywiście, jeśli strona rządowa optuje za pozostawieniem i bierze odpowiedzialność, pomimo naszych wątpliwości…

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, wątpliwości strony rządowej są, moim zdaniem, istotnym, rozstrzygającym argumentem. W związku z tym, czy będziemy głosować, czy tylko zapytam, kto z państwa jest przeciwko zapisowi w art. 2?

Kto jest „za”? (5) Kto jest „przeciw”? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo, art. 2 został utrzymany.

Art. 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj mamy do czynienia też z taką dziwna sytuacją, ponieważ jeśli państwo wnikliwie przeczytają pkt 1, to jest po prostu odzwierciedlenie co do słowa pkt 5 z art. 3 ust. 2, jego nowego brzmienia, tylko po prostu w troszkę inny sposób, bez podania wytycznej. Pkt 2 to jest nowe brzmienie art. 19a. Pkt 3 to jest nowe brzmienie art. 26a. Wszystkie te punkty to są upoważnienia dla właściwego organu, w tym przypadku, ministra właściwego do spraw gospodarki, do wydania aktów wykonawczych. I tu nagle pojawia się propozycja, aby te akty wykonawcze, bez wytycznych, wydać jeszcze raz, poprzez wskazanie terminu.

Niech państwo spojrzą, że ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Nowe brzmienie art. 3 ust. 2, chodzi o pkt 5-6, art. 19a, kolejne upoważnienie, jak i następne, zawarte w art. 26a, powinny wejść modelowo z dniem wejścia w życie ustawy. Takie akty w tej chwili powinny być procedowane i klasyką jest, aby rozporządzenia te wchodziły w życie z dniem wejścia w życie ustawy. Tu nagle projektodawca daje termin - co oczywiście jest słuszne, bo można i kalendarzowo określić termin wydania niektórych aktów wykonawczych, jak również w miesiącach, co też jest praktykowane - „nie później niż w terminie do dnia 30 czerwca 2017 r.” Taka technika, która określa termin wydania aktów wykonawczych, nie jest nowa, jest ona znana. Tylko niech państwo zwrócą uwagę, co w przypadku, gdy te akty nie zostaną wydane do tego terminu? Mamy ewidentnie lukę w prawie. To, po pierwsze.

Ale, powracając do pierwszej argumentacji, art. 3 z uwagi na to, że nadajemy nowe brzmienie nowym upoważnieniom w tym zakresie, jest zbędny. Po prostu powtarzamy to, co wcześniej zostało przyjęte poprzez tylko wskazanie terminu, w jakim minister powinien wydać ten akt wykonawczy, co oczywiście jest *ad absurdum* w okresie do dnia wejścia w życie ustawy. Naszym zdaniem, art. 3 jest zbędny z innych powodów niż art. 2.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie mecenasie, wydaje się, że art. 3, który stanowi upoważnienie dla ministra gospodarki do wydania stosownych rozporządzeń wymienionych w tej propozycji, w określonym terminie, ma swoje merytoryczne uzasadnienie, jak i również legislacyjne. Jeśli chodzi o uzasadnienie legislacyjne, to za chwilę poproszę koleżankę o wsparcie, natomiast powiem na temat warstwy merytorycznej.

Dzisiaj mamy szereg przykładów również z innych aktów prawnych, np. z ustawy o biokomponentach i paliwach ciekłych, która to ustawa określa czy definiuje pojęcie biopaliw ciekłych wymieniając różne rodzaje biopaliw ciekłych, w ślad za tym również w tej ustawie określa wymagania jakościowe dla tychże biopaliw. Na tej liście biopaliw znajdują się często - a przypomnę, że ta ustawa jest z 2006 r. - pojawiają się często pojęcia w zakresie definicji biopaliw, np. dimetyloeter, np. czysty olej roślinny, które jakby w kategoriach spełnienia i określenia wymagań jakościowych dla tego rodzaju biopaliw nie zostały do tej chwili określone. Wiele jest tego przyczyn. Po pierwsze, stan faktyczny wynikający z tego, że polscy przedsiębiorcy nie stosują czy stosują tylko na etapie prac badawczych tego typu biopaliwa, nie ma tychże norm, doświadczeń w zakresie stosowania tychże biopaliw i w związku z tym aktów wykonawczych do tak zdefiniowanych biopaliw nie wydano.

Tutaj mamy - można powiedzieć - w jakiejś mierze analogiczną sytuację, tylko dedykowaną do pojęć „płynne paliwa odnawialne" lub „LNG stosowane na cele transportowe". Tutaj - można powiedzieć - borykaliśmy się z tymi samymi problemami, zderzaliśmy się z tymi samymi problemami i stąd zakreślenie tego terminu 30 czerwca 2017 r.

Na to zwracali nam również uwagę przedstawiciele Rządowego Centrum Legislacji, że nie zostały wydane stosowne akty wykonawcze. Ta korespondencja była przekazywana do marszałka Sejmu. Jestem w posiadaniu tejże korespondencji, gdzie w sposób obszerny wyjaśnialiśmy, dlaczego te akty wykonawcze do tej chwili nie są wydane, chociaż wprost z delegacji ustawowej takie zobowiązanie powinno być zrealizowane. Natomiast są merytoryczne przeszkody, o których mówiłem lub stany faktyczne wynikające tak naprawdę ze stosowania tych rodzajów paliw na cele transportowe.

Termin 30 czerwca 2017 r. jest terminem wiążącym dla ministra gospodarki. Z jednej strony, wydaje się odległym, ale też wydaje się, że racjonalnym z punktu widzenia zebrania dostatecznej wiedzy, doświadczeń i - mam nadzieję - również normalizacji, patrząc na prace również europejskich organów w tym zakresie, że takie informacje będziemy mieli dostępne przed tym terminem.

O drugą część poproszę teraz koleżankę.

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Chciałam powiedzieć, że termin być może źle został zinterpretowany. Chciałam powiedzieć, że chodziło w nim o to, aby określić, kiedy minister gospodarki po raz pierwszy wykona upoważnienia z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6, art. 19a i art. 26a. Nie traktowałabym tego przepisu jako przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Te przepisy upoważniające są w treści ustawy, w art. 3 - jak już wspomniałam - w art. 19a i w art. 26a.

Chodziło o to, aby zlikwidować taką trochę niezręczną sytuację. Z art. 3, art. 19a i art. 26a minister został zobligowany do określenia wymagań jakościowych, sposobu pobierania próbek dla dwóch paliw i metod badań. Z przyczyn merytorycznych te rozporządzenia w tej chwili nie są możliwe do wydania. Od strony prawnej nałożony jest na ministra obowiązek, od strony merytorycznej ten obowiązek nie może być wykonany. Dlatego też chcieliśmy, aby wydanie tego aktu zostało odroczone w czasie i zostało w jakiś sposób usankcjonowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na tym kończymy dyskusję, chyba że ktoś z państwa … Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 3 wiem, jaki jest zamysł. Zamysł jest taki, aby minister wydał te akty wykonawcze „nie później niż”, to jest wprost wskazane. Tylko niech państwo zwrócą uwagę, że w pkt 1 w art. 3 zawarli brzmienie upoważnień z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6. Jeśli czytamy to z już przyjętym art. 2, to już nam się kłóci, że te akty mają być utrzymane do 14 kwietnia, niewydane. Oczywiście, wskazywałem na bezprzedmiotowość art. 2. Trudno, pozostał.

Jeśli chodzi o właśnie art. 3, to tak de facto można by było opóźnić wejście w życie tych upoważnień, aby był czas do przygotowania takich aktów wykonawczych, które, wydaje mi się, że też będą podlegać stosowanej notyfikacji. Dlatego też wskazywanie tego terminu tutaj jest dla mnie niezrozumiałe. Może właściwym byłoby zastanowienie się, czy nie przemodelować tego artykułu, wskazywać, że minister właściwy do spraw gospodarki wyda rozporządzenia, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6, w art. 19a i w art. 26a ustawy zmienianej w art. 1, wyda akty wykonawcze wymagane niniejszą ustawą „nie później niż”. Wydaje mi się, że taki zabieg legislacyjny odzwierciedlałby chyba intencje strony rządowej w tym aspekcie, co oczywiście nie umniejsza, iż te wątpliwości, przedstawione na wstępie do art. 3, nadal pozostają. Jedynie po prostu jest tu inna technika legislacyjna, bardziej czytelna, którą można by tutaj zawrzeć w odniesieniu do lepszej redakcji art. 3 w przypadku jego pozostawienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Pani dyrektor?

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Ta propozycja jest - moim zdaniem - od strony legislacyjnej jak najbardziej do przyjęcia, nawet napisałam sobie z boku taką propozycję, z tym, że - panie mecenasie - mam jedną wątpliwość. Te przepisy, które są wymienione w art. 3, czyli wymagania jakościowe z pkt 5 i 6, art. 19a i art. 26a, zostały dodane do ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. W tym kontekście mam pytanie, czy nie lepiej byłoby znowelizować ustawę zmieniającą poprzez dodanie takiego przepisu przejściowego w tamtej ustawie, ewentualnie w ustawie-matce?

Legislator Wojciech Paluch:

Mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy taką dyskusję już *ex cathedra*. Proszę państwa, na pewno nie w ustawie-matce, bo to już dawno te przepisy wyekspirowały poprzez spełnienie swoich ról. Mówię oczywiście w odniesieniu do przepisów przejściowych.

Jeśli chodzi tutaj o zawarcie tego w ustawie nowelizacyjnej z 2014 r., również taki pomysł był, czy nie zmienić art. 8, w odniesieniu do przesunięcia tych osiemnastu miesięcy. Wydaje mi się, że jeśli już pozostał art. 2, to teraz tylko i wyłącznie pozostaje nam poprawa ewentualnie brzmienia art. 3. My mamy taką propozycję, pani dyrektor wstępnie ją zaakceptowała, później oczywiście zanegowała, natomiast, jeśli już art. 3 ma pozostać nie w naszej propozycji, za którą byśmy się opowiadali, to przynajmniej dobrze by było, żeby tutaj znalazły się właściwe wytyczne dla ministra do wydania po raz pierwszy takich aktów wykonawczych. Takich wytycznych już nie mamy. Wiadomo, taki art. 3, z upoważnieniami, byłby niezgodny z art. 92 ust. 1 konstytucji, który zawiera, że, oprócz wskazania organu do wydania aktu wykonawczego, jak i zakresu przedmiotowego, należy również zawrzeć stosowne wytyczne. Takie wytyczne, oczywiście, znajdują się - w odniesieniu do tych upoważnień - w ustawie nowelizacyjnej; tu akurat ich zabrakło, chyba niecelowo. Dobrze byłoby, żeby minister wiedział, co ma brać pod uwagę.

Czyli, mamy do rozstrzygnięcia, czy pozostaje w takim brzmieniu, w jakim mamy przygotowane, czy też będzie ewentualnie dopracowane w drugim czytaniu, do zastanowienia w tej kwestii, bo w tej chwili po prostu trudno odręcznie zaproponować właściwą redakcję, pomimo różnych rozterek, które tutaj zostały przedstawione.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. I co na to pani dyrektor?

Główny legislator w MG Joanna Nitkowska:

Myślę, że propozycja Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej właściwa. Trzeba doprecyzować brzmienie art. 3, aczkolwiek, żeby pozostał ten przepis obligujący ministra do wydania rozporządzeń w określonym terminie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Chcielibyśmy zobaczyć tę poprawkę.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, oczywiście, przygotujemy taką poprawkę w uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym, bo rozumiem, że uwagi pana mecenasa zmierzają ku temu, aby - przy założeniu, że art. 3 zostanie utrzymany - po pierwsze, poprzez wskazanie, że mówimy o aktach wykonawczych wydawanych po raz pierwszy w tym zakresie i że zostaną określone przesłanki do wydania tych aktów wykonawczych. To będą te przesłanki, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5, 6, i, odpowiednio, w art. 19a i 26a. One będą w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tak, dobrze, w trakcie drugiego czytania. W takim razie proponuję przyjąć w brzmieniu, które jest w tej chwili. Nie widzę sprzeciwu. Do drugiego czytania przyjmujemy w tym brzmieniu.

I art. 4. Czy ktoś ma zastrzeżenia do art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Teraz pojawiły się jeszcze nowe poprawki.

Może byśmy poprosili przedstawicieli PKN ORLEN, bo mamy pismo …

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, akurat te propozycje poprawek, które zostały przed chwilą przedstawione, po pierwsze, kierując się przepisami regulaminu Sejmu, art. 163a ust. 3, nie zachodzą tutaj żadne sprzeczności pomiędzy poszczególnymi przepisami projektu ustawy i przyjętymi poprawkami i nie mamy możliwości powrotu do rozpatrywania poprawek, które nie zostały zgłoszone w trakcie rozpatrywania art. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Rozumiem, czyli tutaj jest już sytuacja post factum. Ale może to się oczywiście pojawić w trakcie drugiego czytania. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście, takie poprawki mogą się pojawić w trakcie drugiego czytania, ale oczywiście mamy na uwadze, po pierwsze, aby te poprawki miały związek merytoryczny z projektem ustawy, czyli sprawozdaniem Komisji, jak i również, żeby nie wykraczały poza zakres dopuszczalnych poprawek, ponieważ Trybunał się wielokrotnie o tych kwestiach wypowiadał i w bogatym orzecznictwie jest tak, że czym bardziej zaawansowane postępowanie ustawodawcze, tym trudniej zgłosić jakąkolwiek poprawkę, która wykraczałaby i nie miałaby związku merytorycznego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dobrze, w związku z tym prosimy przedstawicieli PKN ORLEN o przedstawienie swojej propozycji i o takie kierunkowe ustosunkowanie się rządu do tych propozycji.

Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN SA Piotr Szpakowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piotr Szpakowski, PKN ORLEN, biuro do spraw regulacji.

W naszym wystąpieniu na kilku stronach przedstawiliśmy bardzo szczegółowo uzasadnienie do dwóch bardzo prostych zmian i z punktu widzenia legislacyjnego nietrudnych do wprowadzenia w przepisach ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości

paliw, natomiast z punktu widzenia PKN ORLEN, jak i innych firm krajowych sektora naftowego, niezwykle istotnych.

Może odwrócę sekwencje i zacznę od zmiany drugiej, dotyczącej kwestii związanych z wytwarzaniem paliw, które nie spełniają wymagań jakościowych określonych w normach krajowych.

W chwili obecnej w obowiązujących przepisach ustawy funkcjonuje tak zwana klauzula wzajemnego uznania. Klauzula wzajemnego uznania jest pochodną z implementacji przepisów europejskich, która dopuszcza wprowadzanie do obrotu na terenie Rzeczypospolitej paliw wyprodukowanych w innych państwach Unii Europejskiej oraz w krajach obszaru EFTA, o ile są zgodne z normami jakościowymi tychże państw; innymi słowy, produkt, który jest dopuszczony, np. w Finlandii, tam jest wyprodukowany, może być wprowadzony do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, pomimo że - chociażby z uwagi na zawartość biokomponentów w takim paliwie - z punktu widzenia przepisów krajowych nie spełnia wymagań określonych przepisami krajowymi i wykracza poza definicję chociażby oleju napędowego czy innego paliwa określonego w tych przepisach krajowych.

W naszych poprawkach staraliśmy się zwrócić uwagę na kwestię konkurencyjności firm krajowych w kontekście funkcjonowania takiej klauzuli, jak również na element czysto pragmatyczny, związany z doświadczeniami, jakie PKN ORLEN w chwili obecnej przechodzi w związku z koniecznością wywozu poza teren kraju paliw wyprodukowanych w rafinerii płockiej.

Jak wszyscy państwo doskonale wiecie, ponieważ komunikacja ze środowiskami branżowymi trwa już kilka lat, mamy w chwili obecnej dosyć duży problem związany ze zwiększającym się udziałem paliw pochodzących z tzw. szarej strefy w konsumpcji krajowej. Rafinerie krajowe są zobowiązane - pomimo tego, że moce produkcyjne rafinerii krajowych nie zaspokajają w pełni konsumpcji krajowej - rafinerie krajowe są zmuszone, konkurując z paliwami z nielegalnych źródeł, do szukania innych rynków. W przypadku PKN ORLEN jednym z istotnych kierunków eksportowych jest w chwili obecnej rynek ukraiński. Jest to kuriozum, biorąc pod uwagę sytuację, jaka jest na Ukrainie, ale tam musimy szukać rynku zbytu dla naszych produktów rafineryjnych.

W ostatnich czasach na Ukrainie pojawiły się nowe regulacje prawne, które preferują paliwo z 30% bioetanolu, przy założeniu zastosowania odpowiednich ulg akcyzowych w sytuacji, kiedy podmiot sprowadzi na teren Ukrainy takiego rodzaju paliwo. To stawia pod dużym znakiem zapytania realizację naszych kontraktów eksportowych na Ukrainę, czytaj: ograniczenie możliwości zbywania naszych produktów, finalnie, niezwykle trudne poszukiwanie nowych rynków zbytu, ewentualnie ograniczenie produkcji benzyn silnikowych - bo o nich tutaj mówię - w zakładzie produkcyjnym w Płocku. Nie wchodząc może w cyfry, bo one nie mogą być aż tak ujawnione, rynek ukraiński w chwili obecnej w ramach grupy kapitałowej to jest około 60% eksportu całościowego.

W chwili obecnej barierą dla realizacji tych kontraktów stają się archaiczne normy ustawy o systemie monitorowania, które zakazują bezwzględnie wytwarzania, wprowadzania do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych. Czyli sam fakt wytworzenia paliwa, które nie spełnia wymagań krajowych, jest już spenalizowany w przepisach systemu monitorowania i stanowi delikt administracyjny w tej ustawie.

Nasza propozycja idzie w kierunku, aby dopuścić możliwość wytwarzania - pozostawiając zakaz wprowadzania do obrotu - paliw, które nie spełniają wymagań jakościowych, przeznaczonych tylko i wyłącznie na eksport, przy założeniu, że paliwo takie będzie zgodne z normami jakościowymi kraju, do którego ta dostawa będzie realizowana. Tak jak powiedziałem, norma, która w tej chwili obowiązuje, z jednej strony, ogranicza konkurencyjność, a w tym przypadku, w sytuacji PKN ORLEN, stawia pod znakiem zapytania realizację dalszych kontraktów eksportowych przez naszych kontrahentów ukraińskich. To jest pierwsza zmiana.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Przepraszam, będzie pan kontynuował, tylko nie dokończyliśmy procedury, a już państwo posłowie mają inne posiedzenia Komisji. W związku z tym chciałbym dokończyć procedurę. Wrócimy do pana wypowiedzi i ustosunkowania się rządu.

W tej chwili głosujemy całość ustawy. Czy na zasadzie nie zgłaszania sprzeciwu, czy będziemy głosować? Będziemy głosować, dobrze.

Kto jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu, które przed chwilą procedowaliśmy? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Ustawa została przyjęta.

Jeszcze wybór posła sprawozdawcy. I pytanie o aspekt europejski, czyli stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Poseł Krzysztof Gadowski prowadził ustawę. Czy nie ma sprzeciwu? Dziękuję bardzo. Poseł sprawozdawca zaakceptowany.

Teraz, stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Nie chciałbym wyrokować. Jako Ministerstwo Gospodarki, koordynator w tym obszarze, uważamy, że te zmiany nie wykraczają poza obszar; możemy uznać, że po tych zmianach ustawa nie wymaga notyfikacji i jest całkowicie zgodna z przepisami Unii Europejskiej

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Problem polega na tym, że nie mówimy o notyfikacji w tej chwili, tylko mówimy o wykonaniu prawa europejskiego w pozycji 5, 6 w zmianie pierwszej. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, kwestia związana z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 została rozstrzygnięta. Ministerstwo Gospodarki jednoznacznie stwierdziło na początku posiedzenia, że te przepisy nie wymagają notyfikacji. Tutaj pan minister wymienił zapewne koordynatora do kwestii notyfikacyjnej, że to stwierdził.

Inną kwestią jest, czy pan przewodniczący zadecyduje, że nasze sprawozdanie zostanie skierowane również do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu uzyskania opinii, czy przepisy w nim zawarte nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. To oczywiście jest decyzja pana przewodniczącego. My tylko zgłaszaliśmy takie wątpliwości w przypadku zgłaszanych poprawek, ewentualnie prezentowanych poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

W związku z tym, skierujemy. Tylko że dobrze byłoby, żeby decyzja Ministerstwa Spraw Zagranicznych była jak najszybciej - do 15 lipca, do czasu następnego posiedzenia Sejmu. Dobrze, dziękuję bardzo.

Przystępujemy w tej chwili do kontynuacji wątku zmian proponowanych przez PKN ORLEN.

Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN SA Piotr Szpakowski:

Panie przewodniczący, teraz druga uwaga, która w piśmie przesłanym do Komisji została przedstawiona w punkcie pierwszym. Dotyczy wcześniej przedstawionych elementów, związanych z wprowadzaniem pewnych utrudnień, pewnego rodzaju mechanizmów pozwalających na skuteczniejszą walkę z szarą strefą.

Zmiana ta dotyczy wykazów infrastruktury, prowadzonych przez zarządzającego, przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W chwili obecnej powstają pewne bariery i pewne nieścisłości jeśli chodzi o funkcjonowanie tego rejestru, a mianowicie art. 12 ust. 2 ustawy w brzmieniu obecnie obowiązującym odnosi się do tychże wykazów wskazując, że zarządzający może wziąć pod uwagę dane udostępnione przez Główny Urząd Statystyczny, Urząd Regulacji Energetyki, Państwową Straż Pożarną oraz Urząd Dozoru Technicznego przy tworzeniu wykazu infrastruktury paliwowej. Z kolei, w tymże samym artykule, w ust. 3, wskazuje się, że wykazy, o których mowa w tymże artykule, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu przepisów o dostępie do informacji publicznej.

W czasie pierwszego czytania projektowanej zmiany ustawy wskazywaliśmy, że brak dostępu uczestników rynku do tego wykazu stanowi pewną barierę, a na pewno nie ułatwia zapewnienia transparentności rynku, pewności, że wszystkie elementy infrastruktury są w nich uwzględnione. We wcześniejszych swoich postulatach przedstawianych w ramach Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu optowaliśmy za wprowadzeniem

mechanizmu samoregulacji rynku, gdzie każdy prowadzący właściciel infrastruktury paliwowej byłby zobligowany do zgłaszania prowadzenia takiej działalności. W chwili obecnej zmodyfikowaliśmy, uprościliśmy naszą propozycję w zakresie art. 12 ust. 2, gdzie postulujemy, aby zarządzający był zobowiązany weryfikować dane zawarte w wykazach z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, Komendantem Państwowej Straży Pożarnej oraz z Prezesem Urzędu Dozoru Technicznego. Te organy dysponują własnymi danymi, a wprowadzenie obowiązku weryfikacji z całą pewnością powodowałoby to, że po stronie zarządzającego istniałaby dużo większa pewność, że wykaz, na podstawie którego prowadzony jest system monitorowania i kontrolowania jakości paliw, byłby systemem pełnym.

Kolejną naszą propozycją jest dodanie w art. 12 ust. 2 b, gdzie wskazane byłyby organy zobowiązane do bezzwłocznej weryfikacji danych zawartych w wykazach prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, czyli ten mechanizm byłby obustronny.

I trzecia poprawka w tymże artykule, w ust. 4, polegałaby na wprowadzeniu jawności i zlikwidowaniu klauzuli braku dostępu do informacji publicznej, do tego wykazu, co spowodowałoby, że podmioty działające na rynku byłyby w stanie zweryfikować pewność tego wykazu.

Ja powiem tak, że uczestnicząc w wielu debatach w ramach administracji publicznej, w ramach zespołu międzyresortowego, jako doproszeni goście, eksperci sektora paliwowego, zwróciliśmy uwagę, że brak takiego jednolitego rejestru infrastruktury paliwowej powoduje fakt, że inspekcje kontrolne, szereg inspekcji kontrolnych, które działają w infrastrukturze paliwowej, tak naprawdę kontrolują tylko tych transparentnych, legalnie działających, podczas gdy istnieje wysokie ryzyko - o czym słyszeliśmy również w trakcie pierwszego czy-tania - działania firm bez koncesji, nieuwzględnionych w rejestrach, które w efekcie nie podlegają kontroli, gdyż o ich istnieniu organy po prostu nie wiedzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kierunkowo, króciutko, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie mamy tutaj pozytywny stosunek do tych postulatów. W pierwszej kolejności jest tutaj sprawa możliwości wytwarzania paliw innych niż te objęte normami jakościowymi, ale z przeznaczeniem ich na eksport. Jest postulatem jak najbardziej zasadnym, chociaż myślę, że pan dyrektor przesadził trochę, że mamy tutaj archaiczne normy w zakresie kontrolowania jakości paliw. Ale z punktu widzenia biznesowego to może być rzeczywiście bariera i jako taką bylibyśmy za tym, żeby ją usunąć.

Druga kwestia. Tutaj nie wiem, czy stan wiedzy, który mamy, jest rzeczywiście taki, jak przedstawia pan dyrektor, chociażby brak rejestru infrastruktury naftowo-paliwowej. Jest jeszcze tutaj kwestia tego zobowiązania UOKiK, żeby weryfikował swoje dane z innymi graczami - może nie graczami, tylko instytucjami - które są uczestnikami tego rynku, jak Prezes GUS czy Prezes URE, Prezes UDT. To słowo „zobowiązanie" zaraz kojarzy się z koniecznością ewentualnego wyciągania konsekwencji, jeśli tego typu zobowiązania nie będą realizowane, a jednocześnie z istoty funkcjonowania UOKiK-u wynika współpraca z tymi instytucjami. Jest pytanie w związku z tym, czy on musi być aż ustawowo zobowiązany do tego rodzaju działań? Jest tutaj na sali pani dyrektor Janiszewska z UOKiK, myślę, że powinniśmy wysłuchać przede wszystkim jej opinii w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Anna Janiszewska:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, tak jak wspominałam na poprzednim spotkaniu, my w ramach współpracy z organami, które są wymienione w ustawie, na bieżąco weryfikujemy nasze dane, weryfikujemy to z Urzędem Dozoru Technicznego, z

Urzędem Regulacji Energetyki, tak że te działania są cały czas robione. To nie jest tak, że ustawa mówi o tym, że może prezes w tym zakresie współpracować; my współpracujemy i na bieżąco te dane nasze uaktualniamy. Współpracujemy również ze służbami celnymi, one również nam takie dane przekazują i my to wprowadzamy do naszego systemu.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Zobaczymy, czy stanie się tak, że poprawki PKN ORLEN zostaną przejęte przez posłów podczas drugiego czytania.

Dziękuję bardzo, drugie czytanie - na następnym posiedzeniu Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.